

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ КОМИССИОННЫХ СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКИХ ЭКСПЕРТИЗ, ПО ТАК НАЗЫВАЕМЫМ “ВРАЧЕБНЫМ ДЕЛАМ” ЗА 2019-2020 ГОДЫ (по материалам Республиканского центра судебно-медицинских экспертиз Министерства здравоохранения Кыргызской Республики)

**М.Ш. Мукашев, А.Э. Турганбаев, Б.Н. Айтмырзаев,
Токтосун у Б., Б.А. Асанов, Д.Р. Алиширов**
Кыргызская Государственная медицинская академия им. И.К.Ахунбаева
Кафедра судебной медицины и правоведения
г.Бишкек, Кыргызская Республика.

Kafsudmed@mail.ru

Аннотация. Ретроспективным сравнительным анализом комиссионных судебно-медицинских экспертиз по профессиональным правонарушениям медицинских работников за 2019-2020 годы установлено, что за 2019-2020 г. из 184 проведенных комиссионных экспертиз 73 случая касались профессиональной деятельности акушер-гинекологов и 37 случаев – хирургов. Имеется тенденция к увеличению количества экспертиз в отношении травматологов-ортопедов, окулистов, реаниматологов. В числе обвиняемых оказались и уролог, кардиолог, нейрохирург, проктолог и врач-лаборант.

Ключевые слова: профессиональные правонарушения, комиссионная судебно-медицинская экспертиза.

**2019-2020 ЖЫЛДАРЫ “ВРАЧТАРДЫН ИШИ” ДЕГЕН
АТ МЕНЕН БЕЛГИЛУУ БОЛГОН СОТТУК-МЕДИЦИНАЛЫК
ЭКСПЕРТИЗАЛАРДЫ САЛЫШТЫРМАЛУУ ТАЛДОО
(Республикалык соттук-медицина борборунун материалдары боюнча)**

**М.Ш. Мукашев, А.Э. Турганбаев, Б.Н. Айтмырзаев,
Токтосун у Б., Б.А. Асанов, Д.Р. Алиширов**
И.К. Ахунбаев атындагы Кыргыз мамлекеттик медициналык академия
Соттук медицина жана укук таануу кафедрасы
Бишкек ш., Кыргыз Республикасы

Корутунду. Медициналык кызматкердин кесиптик укуктарды бузуусу боюнча 2019-2020 жылдары откон комиссиялык соттук-медициналык экспертизаларды ретроспективде салыштырмалуу изилдегенде 184 экспертизадан 73-у акушер-гинекологдордун, 87си-хирургдардын кесипкой иштери менен байланыштуу болгон. Травматолог-ортопед, окулист, реаниматологдордун кесипкой ишине байланыштуу экспертизалардын осушу байкалууда. Жоопко тартылып аткандардын арасында уролог, кардиолог, нейрохирург, проктолог, жана да врач-лаборант пайда болду.

Негизги сөздөр: кесипкойлук укук бузуу, комиссиялык соттук-медициналык экспертиза.

COMPARATIVE ANALYSIS OF THE COMMISSION FORENSIC MEDICAL EXAMINATIONS ON THE SO-CALLED "MEDICAL CASES" FOR 2019-2020 (based of datas of Republican centre for forensic medical examination of the Ministry of health of the Kyrgyz Republic)

**M.Sh. Mukashev, A.E. Turganbaev, B.N. Aitmyrzaev,
Toktosun u. B., B.A. Asanov, D.R. Alishirov**
Kyrgyz State Medical Academy named after I.K. Akhunbaev
Department of Forensic Medicine and Law
Bishkek, Kyrgyz Republic

Abstract. A retrospective comparative analysis of commission forensic medical examinations on professional offenses of medical workers for 2019-2020 found that in 2019-2020, out of 184 commission examinations conducted, 73 cases related to the professional activities of obstetrician-gynecologists and 37 cases to surgeons. There is a tendency to increase the number of examinations in relation to orthopedic traumatologists, oculists, resuscitators. Among the accused were a urologist, a cardiologist, a neurosurgeon, a proctologist and a laboratory assistant.

Key words: professional offenses, commission forensic medical examination.

Актуальность. Возрастающая потребность населения в самых различных видах медицинских услуг, начиная от косметологических до organo-заменяющих, органосохраняющих видов с применением и простых и инвазивных (агрессивных) методов диагностики (ангиография, гастроскопия, колоноскопия, бронхоскопия и др.) и лечения (например, химиотерапия, лазеротерапия) требует необходимости в проведении систематического контроля таких услуг, оказываемых как в государственных, так и в частных медицинских учреждениях [1].

Медицинская деятельность отличается тем, что допускает возможность неблагоприятного результата лечения, ухудшения состояния здоровья больного, развития каких-то осложнений и даже наступления смерти [2]. Распространение закона по защите прав потребителей на сферу медицины и появление термина "медицинская услуга" привели к тому, что все нормы и законы работают на пациента [3]. При

этом имеющиеся в Уголовном кодексе такие статьи, как "крайняя необходимость" (ст. 47), "обоснованный риск" (ст. 51) УК Кыргызской Республики" правоприменительно к медицинским услугам, к сожалению, являются "неработающими", т.к. при юридической оценке действия врача экстремальность оказания медицинской помощи, обоснованность действий врача или применение каких-либо видов оказания медицинской помощи из крайней необходимости не учитываются. В то же время судебно-медицинские экспертизы по "врачебным делам" назначаются по ряду статей УК (ст. 143-заражение венерической или неизлечимой инфекционной болезнью; ст. 145- неоказание помощи; ст. 146- ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей медицинским или фармацевтическим работником). Таким образом, медицинская деятельность находится под пристальным надзором уголовного права и кодекса о правонарушениях Кыргызской Республики.

Увеличение жалоб и обращений граждан в правоохранительные органы на дефекты оказанных медицинских услуг, по нашему мнению, связаны, прежде всего, платностью медицинских услуг и неудовлетворенностью результатами медицинских услуг, ростом правовой грамотности населения и его активности в защите конституционных прав по оказанию надлежащей медицинской услуги, доступностью различных источников информации и, как следствие, появление все новых и более разнообразных претензий пациентов к медицинским работникам [3].

Судебно-медицинские экспертизы, связанные с установлением дефектов при оказании медицинских услуг, являются одним из сложных [4]. Это с тем, что при проведении экспертизы экспертная комиссия решает вопросы, связанные не только с диагностикой, но и с неправомерным осуществлением медицинских манипуляций и операций,

соблюдения стандартов и обоснованности назначенного лечения, установления причинной связи между выявленной патологией и развившимися осложнениями [4,5,6].

Учитывая рост комиссионных судебно-медицинских экспертиз по профессиональным правонарушениям медицинских работников и расширением круга врачей, привлекаемых в качестве ответчиков и обвиняемых, нами поставлена

Цель: провести сравнительный анализ проведенных комиссионных экспертиз по "врачебным делам" за 2019-2020 годы.

Материал и методы исследования. Проведен ретроспективный анализ комиссионных судебно-медицинских экспертиз отдела комиссионных и комплексных экспертиз Республиканского центра судебно-медицинских экспертиз (РЦСМЭ) Министерства здравоохранения Кыргызской Республики за 2019-2020 годы (табл. 1).

Таблица 1 - Распределение "Врачебных дел" за 2019-2020 г.

Годы	Общее количество комиссионных судебно-медицинских экспертиз	Количество комиссионных экспертиз по "врачебным делам"	Комиссионные экспертизы по уголовным делам	Комиссионные экспертизы по отказным делам	Комиссионные экспертизы по гражданским делам
2019	561	88(15,7%)	36(40,1%)	49(55,6%)	3(3,4%)
2020	614	96(15,6%)	16(16,6%)	76(79,1%)	4(4,1%)
Итого	1175	184(7,1%)	52(28,2%)	125(67,9%)	7(3,8%)

Из таблицы видно, что количество назначаемых судебно-медицинских экспертиз по "врачебным делам" в сравниваемые годы неуклонно имеет тенденцию к росту, причем по отказным материалам увеличилось на 79,1% при снижении экспертиз по уголовным делам. Это свидетельствует о росте числа конфликтов с пациентами и их родственниками [3]. Из общего количества проведенных комиссионных экспертиз количество "врачебных дел" в 2019 г. составило 88 случаев (15,7%), в

2020 году-96 (15,6%) случаев.

Представляет интерес и количество экспертиз по гражданским делам в случаях предъявлений пациентами иска к врачам (в 2019-3 случая, в 2020г-4 случая).

Анализ показал, что претензии пациентов на непрофессиональное выполнение "медицинских услуг" специалистами имелись практически ко всем специалистам клинического профиля и число таких претензий из года в год расширяется (табл. 2).

ВОПРОСЫ ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Таблица 2 - Распределение специалистов, по профессиональным действиям которых проводились экспертизы

Специалисты	Общее количество выполненных экспертиз		
	2019	2020	Всего
Акушер-гинекологи	37	36	73-39,6%
Хирурги	16	21	37-20,1%
Онкологи	-	1	1-0,5%
Инфекционисты	1	2	3-1,6%
Фтизиатры	1	2	3-1,6%
Реаниматологи	4	2	6-3,2%
Нефрологи	-	1	1-0,5%
Окулисты	8	3	11-5,9%
Педиатры	2	3	5-2,7%
Терапевты	1	2	3-1,6%
Стоматологи	2	3	5-2,7%
Физиотерапевты	-	-	-
Медсестры	3	-	3-1,6%
Дерматологи	-	-	-
Травматологи-ортопеды	4	8	12-6,5%
Неврологи	3	4	7-3,8%
Скорая помощь	1	2	3-1,6%
Уролог	2	-	2-1,08%
Кардиолог	2	2	4-2,1%
Врач-лаборант	1	1	2-1,08%
Нейрохирург	-	2	2-1,08%
Проктолог	-	1	1-0,5%
Всего	88	96	184-99,34%

Из таблицы видно, что наибольшее количество комиссионных судебно-медицинских экспертиз касается профессиональной медицинской деятельности акушер-гинекологов и хирургов, а в 2019 - 2020 годах увеличилось количество экспертиз и в отношении реаниматологов, травматологов-ортопедов, педиатров, в числе обвиняемых оказались и уролог, кардиолог, нейрохирург, проктолог и врач-лаборант. В 2019-2020 годах в отдел комиссионных и комплексных экспертиз РЦСМЭ МЗ КР поступили материалы дела в количестве 11 и 12 соответственно по факту заражения СПИД медицинскими работниками при выполнении ими медицинских

манипуляций. В 2020-году в связи с летальными исходами от COVID-19 (за неоказание медицинских услуг, неправильное лечение, несвоевременную госпитализацию) поступили 75 дел с предопределенной статьей 146 УК КР (ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей медицинским или фармацевтическим работником).

При анализе смертельных случаев больных COVID-19 в постановлениях не указывались конкретные специалисты, в связи с чем не было возможности конкретизации специалистов, т.к. во временных стационарах, медицинских учреждениях в так называемых “красных зонах” медицинскую помощь оказывали

врачи разных специальностей, клинические ординаторы и даже волонтеры.

Таким образом, сравнительный анализ комиссионных судебно-медицинских экспертиз по "врачебным делам" за 2019-2020 годы свидетельствует об очевидности увеличения количества подобных экспертиз, увеличения количества и расширения привлекаемых

к ответственности специалистов. Наибольшее же количество экспертиз проведено в отношении профессиональной деятельности акушер-гинекологов, хирургов, травматологов, реаниматологов, педиатров, что безусловно, связано с характером медицинского вмешательства и экстренностью действий.

Литература

1. Мукашев М.Ш., Яксанова С.В., Будайчиев М.Б. Структура судебно-медицинских экспертиз по "врачебным делам" за 2013-2014 гг. Судебная медицина: вопросы, проблемы, экспертная практика. 2018;4(25):56-63.
2. Буромский И.В. Сидоренко Е.С., Ермакова Ю.В. К вопросу унификации терминологии, используемой при проведении судебно-медицинских экспертиз по материалам дела и медицинским документам. В кн.: д.м.н., проф. Макаров И.Ю., ред. Труды Всероссийской научно-практической конференции с международным участием "Вехи истории российского центра судебно-медицинской экспертизы. К 90-летию со дня образования". 21-22 октября 2021 г. М.; 2021;2:220-226.
3. Баринов Е.Х., Воеводина С.В. Анализ комиссионных судебно-медицинских экспертиз по материалам гражданских и уголовных дел в связи с возникновением ненадлежащих исходов оказания скорой медицинской помощи. В кн.: д.м.н., проф. Макаров И.Ю., ред. Труды Всероссийской научно-практической конференции с международным участием "Вехи истории российского центра судебно-медицинской экспертизы. К 90-летию со дня образования". 21-22 октября 2021 г. М.; 2021;2:226-231.
4. Сухарева М.А., Баринов А.Е. Исследование нежелательных исходов в медицинской практике. Современные методы лабораторной и инструментальной диагностики травм и заболеваний. Профилактика профессиональной заболеваемости специалистов. Сборник материалов научно-практической конференции молодых ученых судебных медиков и патологоанатомов Центрального федерального округа. М.;2014:80-81.
5. Беляев Л.В., Ноздряков К.В. Алгоритм проведения комиссионных судебно-медицинских экспертиз по медицинским документам в акушерско-гинекологической практике. Суд.-мед.-эксперт. 2007;1:18-21.
6. Иманкулова А.С. Анализ факторов, ассоциированных с риском возникновения послеоперационных хирургических инфекций. Медицина Кыргызстана. 2010;7:20-25.