

АНАЛИЗ МНЕНИЙ ВРАЧЕЙ НА ПРИМЕНЕНИЕ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В РЕНТГЕНОЛОГИИ, РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСА В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

Б.Э. Эмилов¹, А.Б. Намазов², А.Т. Болотбекова¹, О.А. Салибаев¹, Т.Ч. Чубаков³

¹Учебно-лечебно-научный медицинский центр

Кыргызской государственной медицинской академии имени И.К. Ахунбаева

²Национальный госпиталь при Министерстве здравоохранения Кыргызской Республики
Отделение лучевой диагностики

³Кыргызский государственный медицинский институт переподготовки
и повышения квалификации имени С.Б. Даниярова
г. Бишкек, Кыргызская Республика

Резюме. Рентгенологи в целом воспринимают технологии искусственного интеллекта с интересом и надеждой, однако у многих сохраняются сомнения относительно уровня своей подготовки и практической эффективности искусственного интеллекта в клинических условиях. Особенно важно сосредоточиться на обучении и информировании молодых специалистов, чтобы обеспечить уверенное и грамотное использование новых цифровых инструментов. Активное освоение и интеграция таких технологий необходимы для того, чтобы медицина могла в полной мере воспользоваться их потенциалом. Несмотря на положительное отношение, процесс внедрения искусственного интеллекта в повседневную практику требует систематической работы и последовательных шагов. Цель исследования – проанализировать мнение врачей о применении искусственного интеллекта в рентгенологии. В рамках количественного исследования был проведен опрос 51 врача различных специальностей, включая рентгенологов. Анкета включала вопросы по ключевым аспектам: защита персональных данных, человеческий контроль, влияние на клинические навыки и рабочие места, а также интерес к обучению работе с искусственным интеллектом. Результаты показали, что большинство врачей положительно оценивают перспективы искусственного интеллекта в рентгенологии, особенно в части повышения точности и ускорения диагностики. Однако сохраняются опасения относительно потери контроля, клинических навыков и конфиденциальности данных. При этом более 60% участников выразили интерес к изучению возможностей искусственного интеллекта, особенно для анализа рентгенограмм органов грудной клетки. Выводы. Врачи воспринимают искусственный интеллект как вспомогательный, а не заменяющий инструмент. Необходимы усилия в области этики, правового регулирования и подготовки специалистов для успешной интеграции искусственного интеллекта в здравоохранение.

Ключевые слова: искусственный интеллект, рентгенология, мнение врачей, диагностика, ИИ в здравоохранении.

РЕНТГЕНОЛОГИЯДА ЖАСАЛМА ИНТЕЛЛЕКТИ КОЛДОНУГА ДАРЫГЕРЛЕРДИН КӨЗ КАРАШЫН ТАЛДОО, КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНДАГЫ СУРАМЖЫЛООНУН ЖЫЙЫНТЫКТАРЫ

Б.Э. Эмилов¹, А.Б. Намазов², А.Т. Болотбекова¹, О.А. Салибаев¹, Т.Ч. Чубаков³

¹И.К. Ахунбаев атындагы Кыргыз мамлекеттик медициналык академиясынын
окуу, дарылоо жана илимий медициналык борбору

²Кыргыз Республикасынын Саламаттык сактоо Министрлигинин
алдындагы Улуттук Госпиталы
Нур менен дарт аныктоо бөлүмү

³С.Б. Данияров атындагы Кыргыз мамлекеттик кайра даярдоо жана адистикти жогорлатуу медициналык институтунун
Бишкек ш., Кыргыз Республикасы

Резюме. Рентгенологтор жасалма интеллект технологияларын кызыгуу жана үмүт менен кабыл алышууда, бирок көпчүлүгүндө өз билим деңгээлине жана жасалма интеллекттин клиникалык шарттардагы чыныгы натыйжалуулугуна байланыштуу күмөн саноолор бар. Айрыкча жаш адистердин билим деңгээлин жогорулатууга жана аларды маалымат менен камсыздоого басым жасоо маанилүү, бул санариптик куралдарды ишенимдүү жана туура пайдаланууга жол ачат. Мындай технологияларды активдүү өздөштүрүү жана интеграциялоо медицинада алардын мүмкүнчүлүктөрүн толук пайдаланууга өбөлгө түзөт. Оң мамилеге карабастан, жасалма интеллект күнүмдүк медициналык практикага киргизүү системалуу ишти жана ырааттуу кадамдарды талап кылат. Изилдөөнүн максаты – рентгенологияда жасалма интеллектти колдонуу боюнча дарыгерлердин пикирин талдоо. Изилдөөнүн алкагында 51 дарыгерге (анын ичинде рентгенологторго) сурамжылоо жүргүзүлдү. Анкета жасалма интеллект колдонууда жашыруундуулукту сактоо, адамдык көзөмөл, клиникалык көндүмдөргө таасири жана жасалма интеллект боюнча билим алууга кызыгуу сыяктуу маселелерди камтыды. Жыйынтыктар. Дарыгерлер жасалма интеллекттин диагностикадагы тактыгын жана ылдамдыгын жогорулатуу мүмкүнчүлүгүн оң кабыл алышат. Ошол эле учурда, маалыматтардын коопсуздугу жана адистик көндүмдөрдү жоготуу боюнча кооптонуулар бар. Сурамжылоого катышкандардын басымдуу бөлүгү (60% ашууну) жасалма интеллекттин мүмкүнчүлүктөрүн үйрөнүүгө кызыгуу билдиришти. Корутунду. Жасалма интеллект – дарыгерлерди алмаштырган эмес, жардамчы курал. Жасалма интеллектти ишенимдүү колдонуу үчүн адистерди даярдоо жана юридикалык-этикалык нормаларды киргизүү талап кылынат.

Негизги сөздөр: жасалма интеллект, рентгенология, дарыгердин пикири, диагностика, медицинада ЖИ.

ANALYSIS OF PHYSICIANS' OPINIONS ON THE USE OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE IN RADIOLOGY, SURVEY RESULTS IN THE KYRGYZ REPUBLIC

B.E. Emilov¹, A.B. Namazov², A.T. Bolotbekova¹, O.A. Salibaev¹, T.Ch. Chubakov³

¹Educational, treatment and scientific medical center of the
Kyrgyz State Medical Academy named after I.K. Akhunbaev

²National Hospital at the Ministry of Health of the Kyrgyz Republic
Radiology Department

³Kyrgyz State Medical Institute for Advanced Training and
Retraining named after S.B. Daniyarov
Bishkek, Kyrgyz Republic

Summary. Artificial intelligence will not fully replace radiologists, but it will reshape their role—especially in image interpretation and patient care. Patients are often unsure how to respond to artificial intelligence related errors, while radiologists believe they must retain control and responsibility over diagnostic processes. Therefore, strategies for ethical accountability and stronger artificial intelligence education in medical training are essential. Collaboration between radiologists and IT specialists is crucial for patient-centered integration of these technologies. Objective. This study aimed to analyze physicians' perceptions of the use of artificial intelligence in radiology. A quantitative survey was conducted among 51 practicing physicians, including radiologists. The questionnaire explored issues such as patient data confidentiality, absence of human oversight, risk of skill loss, and interest in artificial intelligence applications. Results. The majority of respondents expressed positive attitudes towards artificial intelligence, highlighting its potential to enhance

diagnostic speed and accuracy. However, concerns remain about loss of clinical skills, data privacy, and lack of human control. Over 60% of participants were interested in learning how artificial intelligence can be used in chest X-ray interpretation. Conclusion. Artificial intelligence is seen as a supportive tool, not a replacement for physicians. Successful implementation requires ethical guidelines, legal regulation, and the education of healthcare professionals to ensure safe and effective artificial intelligence integration.

Key words: artificial intelligence, radiology, physicians' opinion, diagnostic imaging, AI in healthcare.

Введение. Искусственный интеллект (ИИ) всё активнее используется в различных сферах, включая здравоохранение, где он обладает потенциалом существенно изменить процесс принятия клинических решений и улучшить показатели здоровья [1-3], однако ИИ порождает и вопросы: как работают такие системы, как их интегрировать в практику, как оценить риски и выгоды, обеспечить подотчётность и доступность. Особую обеспокоенность вызывают вопросы предвзятости и неравного доступа к технологиям [4]. Эта технология обладает потенциалом повысить качество диагностики и персонализировать лечение, снижая затраты на ошибки и неэффективные вмешательства. Он также улучшает прогнозирование здоровья населения и снижает нагрузку на систему [5]. Кроме того, ИИ имеет широкий потенциал для применения в здравоохранении, а именно в создании персонализированных планов лечения и поддержке врачей в процессе принятия решений, включая диагностику заболеваний. Вместо того, чтобы просто автоматизировать рутинные задачи, ИИ разрабатывает технологии, которые могут значительно улучшить качество медицинской помощи и повысить эффективность работы рентгенологов [6].

Рентгенологи в целом положительно относятся к ИИ, но есть опасения по поводу обучения и его реальной эффективности. Особенно важно повысить знания об ИИ среди молодых специалистов. Также необходимо активно адаптироваться к новым технологиям, чтобы полностью использовать их преимущества. Несмотря на позитивный настрой, предстоит еще много работы по внедрению ИИ в повседневную медицинскую практику [7].

Нейронная сеть не сможет полностью заменить рентгенологов, но изменит их сферу деятельности, включая интерпретацию рентгенологических изображений и уход за пациентами. Пациенты не знают, как реагировать на ошибки ИИ, тогда как рентгенологи считают, что должны сохранять контроль и ответственность за процессы. Требуются стратегии для этической ответственности и усиление ИИ-образования в медицине. Важна

кооперация рентгенологов и IT-специалистов для пациент-ориентированной интеграции технологий [8].

Насколько известно в Кыргызской Республике еще не проводились опросы врачей на предмет применения ИИ в рентгенологии.

Цель исследования: провести анализ мнений среди врачей на применение искусственного интеллекта в рентгенологии в Кыргызской Республике.

Материалы и методы исследования. Для изучения особенностей внедрения ИИ в здравоохранение был использован количественный метод опроса. Исследование охватывало потенциальных респондентов практикующих врачей. В рамках исследования анкетирование проводилось с целью выявления восприятия, мнений и ожиданий от использования ИИ в диагностике и клинической практике.

Анкетирование врачей. Опрос проводился среди 51 практикующих врачей, чтобы выявить их мнение о проблемах и перспективах внедрения ИИ в здравоохранение [9]. Анкета включала вопросы о таких аспектах, как:

- Защита конфиденциальности данных пациентов.
- Риски, связанные с отсутствием человеческого контроля при использовании ИИ.
- Возможное влияние ИИ на занятость врачей и клинические навыки.
- Интерес к изучению возможностей ИИ для анализа рентгеновских снимков.

Результаты. Для оценки отношения медицинского сообщества к вопросам внедрения ИИ в систему здравоохранения нами было проведено анкетирование среди практикующих врачей различных специальностей. Предметом опроса было выявление ключевых барьеров и опасений, связанных с цифровизацией диагностики, а также понимание уровня готовности врачей к использованию ИИ-технологий в повседневной клинической работе.

Мы опросили практикующих врачей из разных специальностей (из них 8 рентгенологов) в количестве 51 человек о проблемах внедрения ИИ в здравоохранение. Итоги анкетирования приведены на рисунках ниже.

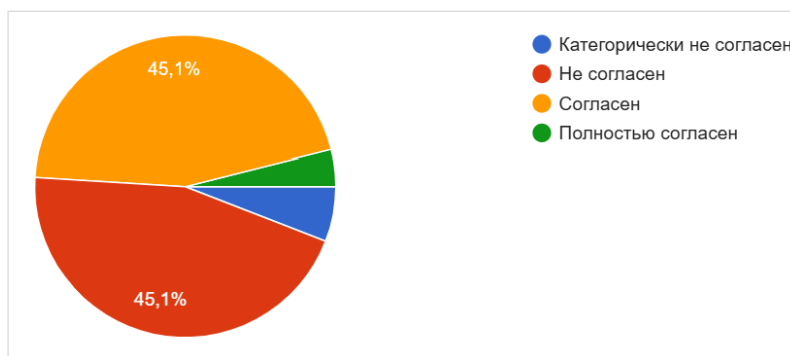


Рис. 1. Ответы на вопрос: Проблемы внедрения ИИ в здравоохранение с защитой конфиденциальности данных пациента?

Из рисунка 1 видно, что половина респондентов (45,1%) согласны с тем, что защита конфиденциальности данных является проблемой при внедрении ИИ. Такое же количество опрошенных (45,1%) не согласны, что подчеркивает наличие противоположной точки зрения. Только 5,9% категорически не согласны,

что говорит о малом количестве людей с сильной позицией против. Лишь небольшой процент (около 3,9%) полностью согласны.

Большая часть участников склоняется к признанию проблемы, но существует значительная часть, которая не считает это серьезным препятствием.

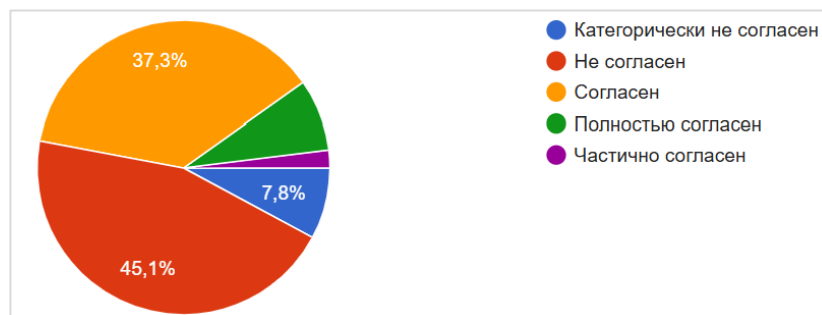


Рис. 2. Ответы на вопрос: Проблемы внедрения ИИ в здравоохранение связано с отсутствием человеческого контроля?

Основная масса участников на рисунке 2 (45,1%) не согласны с тем, что отсутствие человеческого контроля является проблемой, что указывает на доверие к ИИ или уверенность в его автономности. Значительная часть респондентов (37,3%) согласны с тем, что отсутствие человеческого контроля может быть проблемой, что говорит о наличии опасений по этому поводу. Только 7,8% респондентов полностью согласны с данной проблемой, что указывает на низкий уровень категорической обеспокоенности. Еще 7,8% респондентов категорически не согласны,

демонстрируя радикальную уверенность в отсутствии проблемы. Частично согласны 2% респондентов, что отражает неопределенность или смешанные чувства по данному вопросу.

Мнения респондентов разделились, при этом преобладает мнение о том, что человеческий контроль не всегда обязателен при внедрении ИИ. Однако треть опрошенных всё же считает этот аспект значимой проблемой, что требует дальнейшего изучения для обеспечения доверия и безопасности в использовании ИИ в медицине.

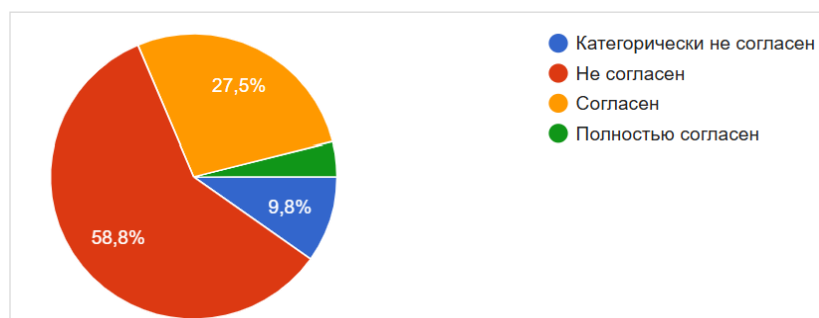


Рис. 3. Ответы на вопрос: Проблемы внедрения ИИ в здравоохранение связано со страхом потери работы у врачей (рентгенологов)?

Подавляющее количество (58,8%) респондентов не согласны с тем, что внедрение ИИ вызывает страх потери работы у врачей-рентгенологов (рис. 3). Это может свидетельствовать о том, что респонденты уверены в сохранении ключевой роли врачей. Согласны с наличием такого страха – 27,5% респондентов, что говорит о наличии обеспокоенности у значительной части участников опроса. Только 9,8% категорически не согласны с утверждением, что подтверждает уверенность небольшой части респондентов в отсутствии подобных опасений. Минимальная доля (3,9%)

полностью согласны с утверждением, что может указывать на редкость радикального страха потери работы.

Большая часть респондентов уверена, что внедрение ИИ не представляет угрозу для рабочих мест врачей-рентгенологов. Однако почти треть участников признаёт, что такие опасения существуют. Это подчёркивает важность дальнейшей работы по информированию специалистов о роли ИИ как инструмента, дополняющего их работу, а не заменяющего её.

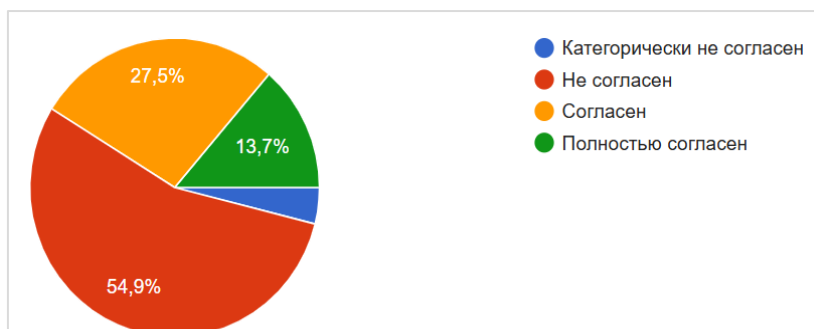


Рис. 4. Ответы на вопрос: Проблемы внедрения ИИ в здравоохранения связано со страхом потери клинических навыков у врачей?

Рисунок 4 показывает, что 54,9% респондентов не согласны с утверждением, что внедрение ИИ может привести к потере клинических навыков. Это свидетельствует о том, что врачи и другие участники опроса считают сохранение навыков вполне возможным при использовании ИИ. Значительная часть респондентов (27,5%) согласны с тем, что такая проблема существует. Это указывает на обеспокоенность возможным снижением практических умений из-за зависимости от технологий. Полностью согласны с утверждением – 13,7% участников, что говорит о

редкости радикального страха. Только 3,9% категорически не согласны, что подчёркивает уверенность определённой доли опрошенных в отсутствии угрозы для навыков.

Значительная часть опрошенных не видят опасности для клинических навыков при внедрении ИИ, существует значительная доля тех, кто обеспокоен возможной утратой врачами практических компетенций. Это подчёркивает необходимость интеграции ИИ в здравоохранение таким образом, чтобы поддерживать и развивать клинические навыки специалистов.

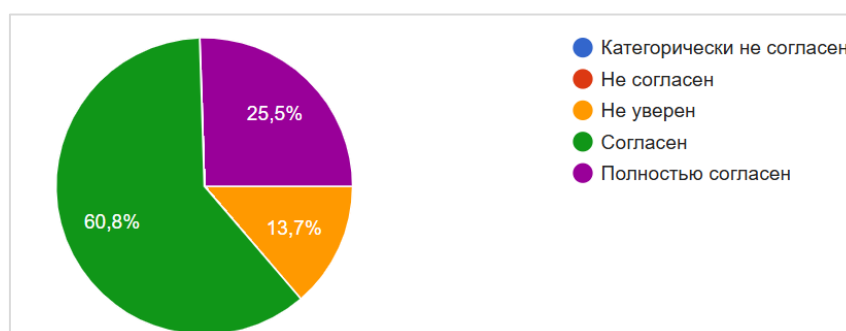


Рис. 5. Ответы на вопрос: Я хочу изучить возможности, которые предоставляет ИИ при анализе рентгенологических снимков органов грудной клетки?

На рисунке 5 видно, что 60,8% респондентов согласны с утверждением, что они хотят изучить такие возможности. Это свидетельствует о высоком уровне заинтересованности. Полностью согласны с желанием изучить возможности ИИ –

25,5%, что подчёркивает сильную мотивацию значительной части участников. Только 13,7% респондентов не уверены, что говорит о наличии сомнений, возможно, связанных с недостатком информации или опыта в данной области.

Категорически не согласных и просто несогласных респондентов не зафиксировано, что подчёркивает практически полное отсутствие негативного восприятия.

Обсуждение. Существует значительный объем исследований, посвященных барьерам и факторам, способствующим внедрению ИИ в здравоохранение [10-12]. Однако большая часть информации о таких барьерах и факторах основана на отдельных свидетельствах [13], повествовательных комментариях [14] и обзорах [15-17], которые зачастую не имеют эмпирического подтверждения или устойчивой теоретической основы. Из-за этого детерминанты успешного внедрения ИИ в здравоохранении до сих пор недостаточно исследованы [18].

Одним из ключевых барьеров для успешного внедрения ИИ в рентгенологию является отсутствие принятия решения. Факторы, влияющие на внедрение ИИ в рентгенологию: нехватка знаний в области компьютерных технологий [19,20], отсутствие доверия [21,22], влияние на профессиональную идентичность и автономию [21,23].

В исследовании, проведенном в Японии, установлено, что медицинские работники в целом положительно оценивают потенциал искусственного интеллекта в здравоохранении, однако выражают настороженность в отношении его практического применения из-за отсутствия чётких механизмов регулирования и распределения ответственности. Врачи демонстрируют большую готовность к использованию ИИ по сравнению с представителями широкой общественности. Для успешного внедрения технологий ИИ требуется информирование как медицинских работников, так и населения о действующих нормативных актах, а

также устранение юридических и этических барьеров [24].

Результаты нашего исследования подтверждают высокий интерес к внедрению ИИ в медицинскую практику, прежде всего в диагностике. ИИ рассматривается как ценное дополнение к профессиональному опыту специалистов, способное повысить точность диагностики и сократить время принятия решений.

Выводы. Результаты опроса показывают, что большинство врачей воспринимают ИИ как перспективное направление в медицинской диагностике. При этом они выражают обеспокоенность по поводу защиты персональных данных, отсутствия нормативного регулирования и потенциального снижения роли клинического мышления при чрезмерной автоматизации. ИИ уже демонстрирует высокий потенциал в рентгенологии, особенно в повышении точности интерпретации изображений и ускорении обработки информации. Однако респонденты подчёркивают, что технологии ИИ должны служить вспомогательным инструментом, а не заменой профессионального опыта врача. Для эффективной интеграции ИИ в клиническую практику необходимы меры по подготовке медицинских специалистов, включая обучение работе с цифровыми системами и пониманию алгоритмических принципов. Наряду с этим требуется разработка чётких этико-правовых рамок, регулирующих ответственность, прозрачность и безопасность использования ИИ в здравоохранении. Совместное применение ИИ и экспертного мнения врача может привести к значительному улучшению качества диагностики, особенно в условиях нехватки специалистов и высокой нагрузки.

Литература

1. Al Meslamani AZ. *Beyond implementation: the long-term economic impact of AI in healthcare.* J Med Econ. 2023;26(1):1566-1569. <https://doi.org/10.1080/13696998.2023.2285186>
2. Banerjee A, Sarangi PK, Kumar S. *Medical Doctors' Perceptions of Artificial Intelligence (AI) in Healthcare.* Cureus. 2024;16(9):e70508. <https://doi.org/10.7759/cureus.70508>
3. Bajwa J, Munir U, Nori A, Williams B. *Artificial intelligence in healthcare: transforming the practice of medicine.* Future Healthc J. 2021;8(2):e188-94. <https://doi.org/10.7861/fhj.2021-0095>
4. Borda A, Molnar A, Neesham C, Kostkova P. *Ethical issues in AI-enabled disease surveillance: perspectives from global health.* Appl Sci. 2022;12(8):3890. <https://doi.org/10.3390/app12083890>
5. Cè M, Ibba S, Cellina M, Tancredi C, Fantesini A, Fazzini D, et al. *Radiologists' perceptions on AI integration: An in-depth survey study.* Eur J Radiol. 2024;177:111590. <https://doi.org/10.1016/j.ejrad.2024.111590>
6. Alowais SA, Alghamdi SS, Alsuhebany N, Alqahtani T, Alshaya AI, Almohareb SN, et al. *Revolutionizing healthcare: the role of artificial intelligence in clinical practice.* BMC Med Educ. 2023;23(1):689. <https://doi.org/10.1186/s12909-023-04698-z>
7. Koski E, Murphy J. *AI in Healthcare.* Stud Health Technol Inform. 2021;284:295-299. <https://doi.org/10.3233/SHTI210726>
8. Reddy S, Fox J, Purohit MP. *Artificial intelligence-enabled healthcare delivery.* J R Soc Med. 2019;112(1):22-28. <https://doi.org/10.1177/0141076818815510>

9. Yang L, Ene IC, Arabi Belaghi R, Koff D, Stein N, Santaguida PL. Stakeholders' perspectives on the future of artificial intelligence in radiology: a scoping review. *Eur Radiol.* 2022;32(3):1477-1495. <https://doi.org/10.1007/s00330-021-08214-z>
10. Victor Mugabe K. Barriers and facilitators to the adoption of artificial intelligence in radiation oncology: A New Zealand study. *Tech Innov Patient Support Radiat Oncol.* 2021;18:16-21. <https://doi.org/10.1016/j.tipsro.2021.03.004>
11. Strohm L, Hehakaya C, Ranschaert ER, Boon WPC, Moors EHM. Implementation of artificial intelligence (AI) applications in radiology: hindering and facilitating factors. *Eur Radiol.* 2020;30(10):5525-5532. <https://doi.org/10.1007/s00330-020-06946-y>
12. Morrison K. Artificial intelligence and the NHS: a qualitative exploration of the factors influencing adoption. *Future Healthc J.* 2021;8(3):e648-e654. <https://doi.org/10.7861/fhj.2020-0258>
13. Warsavage T Jr, Xing F, Barón AE, Feser WJ, Hirsch E, Miller YE, et al. Quantifying the incremental value of deep learning: Application to lung nodule detection. *PLoS One.* 2020;15(4):e0231468. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0231468>
14. Davenport T, Kalakota R. The potential for artificial intelligence in healthcare. *Future Healthc J.* 2019;6(2):94-98. <https://doi.org/10.7861/futurehosp.6-2-94>
15. Capobianco E. High-dimensional role of AI and machine learning in cancer research. *Br J Cancer.* 2022;126(4):523-532. <https://doi.org/10.1038/s41416-021-01689-z>
16. Fischer UM, Shireman PK, Lin JC. Current applications of artificial intelligence in vascular surgery. *Semin Vasc Surg.* 2021;34(4):268-271. <https://doi.org/10.1053/j.semvascsurg.2021.10.008>
17. Ben Ali W, Pesaranghader A, Avram R, Overtchouk P, Perrin N, Laffite S, et al. Implementing Machine Learning in Interventional Cardiology: The Benefits Are Worth the Trouble. *Front Cardiovasc Med.* 2021;8:711401. <https://doi.org/10.3389/fcvm.2021.711401>
18. Nilsen P. Making sense of implementation theories, models and frameworks. *Implement Sci.* 2015;10:53. <https://doi.org/10.1186/s13012-015-0242-0>
19. Sogani J, Allen B Jr, Dreyer K, McGinty G. Artificial intelligence in radiology: the ecosystem essential to improving patient care. *Clin Imaging.* 2020;59(1):A3-A6. <https://doi.org/10.1016/j.clinimag.2019.08.001>
20. He J, Baxter SL, Xu J, Xu J, Zhou X, Zhang K. The practical implementation of artificial intelligence technologies in medicine. *Nat Med.* 2019;25(1):30-36. <https://doi.org/10.1038/s41591-018-0307-0>
21. Liberati EG, Ruggiero F, Galuppo L, Gorli M, González-Lorenzo M, Maraldi M, et al. What hinders the uptake of computerized decision support systems in hospitals? A qualitative study and framework for implementation. *Implement Sci.* 2017;12(1):113. <https://doi.org/10.1186/s13012-017-0644-2>
22. Lugtenberg M, Weenink JW, van der Weijden T, Westert GP, Kool RB. Implementation of multiple-domain covering computerized decision support systems in primary care: a focus group study on perceived barriers. *BMC Med Inform Decis Mak.* 2015;15:82. <https://doi.org/10.1186/s12911-015-0205-z>
23. Bezemer T, de Groot MCH, Blasse E, ten Berg M, Kappen T, Bredenoord A, et al (2019) A Human(e) factor in clinical decision support systems. *J Med Internet Res.* 2019;21(3):e11732. <https://doi.org/10.2196/11732>
24. Tamori H, Yamashina H, Mukai M, Morii Y, Suzuki T, Ogasawara K. Acceptance of the Use of Artificial Intelligence in Medicine Among Japan's Doctors and the Public: A Questionnaire Survey. *JMIR Hum Factors.* 2022;9(1):e24680. <https://doi.org/10.2196/24680>

Сведения об авторах

Эмилов Берик Эмилович – врач пульмонолог в Учебно-лечебно-научном медицинском центре КГМА имени И.К. Ахунбаева, г. Бишкек Кыргызская Республика. ORCID ID: 0000-0003-4800-2374, e-mail: emilov9090@mail.ru

Намазов Адилет Болотович – врач рентгенолог отделения лучевой диагностики Национального госпиталя при Министерстве здравоохранения Кыргызской Республики, г. Бишкек Кыргызская Республика. ORCID ID: 0009-0002-8213-5525, e-mail: adilet.namazov1998@gmail.com

Болотбекова Айдай Токтобековна – врач стоматолог ассистент кафедры хирургической стоматологии и имплантологии ФПМО КГМА имени И.К. Ахунбаева, г. Бишкек Кыргызская Республика. ORCID ID: 0000-0002-2977-489X, e-mail: dr.bolotbekova@gmail.com

Салибаев Осмон Абдыкапарович – доктор медицинских наук, директор «Учебно-лечебно-научного медицинского центра Кыргызской государственной медицинской академии имени Исы Коноевича Ахунбаева», г. Бишкек Кыргызская Республика. ORCID ID: 0009-0002-9881-3933, e-mail: oskon73@gmail.com

Чубаков Тулеген Чубакович – доктор медицинских наук, профессор, заведующий кафедрой «Фтизиопульмонологии» Кыргызского государственного медицинского института переподготовки и повышения квалификации имени С.Б. Даниярова, г. Бишкек Кыргызская Республика. ORCID ID: 0000-0002-7876-5332, e-mail: t_53chubakov@mail.ru

Для цитирования

Эмилов Б.Э., Намазов А.Б., Болотбекова А.Т., Салибаев О.А., Чубаков Т.Ч. Анализ мнений врачей на применение искусственного интеллекта в рентгенологии, результаты опроса в Кыргызской Республике. Евразийский журнал здравоохранения. 2025;2:18-25. <https://doi.org/10.54890/1694-8882-2025-2-18>