

## **ИСХОДНЫЙ УРОВЕНЬ ЗНАНИЙ СТУДЕНТОВ КАК ПЕРЕХОДНАЯ ОЦЕНКА КАЧЕСТВА УСВОЕНИЯ ПРЕДМЕТА**

**Молдобаева М.С., Толombaева Н.Т., Агтокурова Р.М., Муратова Ч.А.,  
Жалилова Б.С., Апышова Ж.К., Наркулова Г.О.**

Кыргызская государственная медицинская академия им. И.К. Ахунбаева,  
Бишкек, Кыргызская Республика

**Резюме.** В системе оценки качества усвоения информационного блока необходимо измерить уровень знаний студентов. Целью исследования явился анализ исходного уровня знаний студентов 2 курса КГМА по отдельным фундаментальным предметам. Проведено анкетирование 289 студентов 2-го курса лечебного факультета. Анкета включала в себя вопросы по предметам: нормальная анатомия и нормальная физиология, право студентов на передачу, возможности коммуникации с больными. Из 289 студентов 2 курса лечебного факультета при проверке исходного уровня знаний по результатам анкетирования выявлено, что 11% в 2011-2012 учебном году имели возможность коммуникации с больными; по фундаментальным дисциплинам до 18,3% студенты в 2010-2011 учебном году не знают до сих пор количество анатомических полостей сердца; в 2010-2011 учебном году 15% студентов не были информированы о предстоящих экзаменах на 2ом курсе; до 77% опрошенных в 2011-2012 учебном году не были информированы о форме сдачи экзаменов, до 94,6% 2011- 2012-году не информированы об ограничении количества передачи экзамена. Таким образом, анализ исходного уровня знаний у студентов 2 курса показал недостаточный уровень знаний студентов по нормальной анатомии и физиологии, коммуникации с больными. Выявленное, несомненно, отражается на процессе и качестве усвоения клинических дисциплин на последующих курсах.

**Ключевые слова:** исходный уровень знаний, информированность, студенты.

## **САБАКТЫ САПАТТУУ ӨЗДӨШТҮРҮҮДӨ СТУДЕНТТЕРДИН БАШТАПКЫ БИЛИМ ДЕНГЭЭЛИН ОТКОРГУЧ КАТАРЫ АНЫКТОО**

**Молдобаева М.С., Толombaева Н.Т., Агтокурова Р.М., Муратова Ч.А.,  
Жалилова Б.С., Апышова Ж.К., Наркулова Г.О.**

И.К.Ахунбаев атындагы Кыргыз мамлекеттик медициналык академиясы,  
Бишкек, Кыргыз Республикасы.

**Корутунду:** Студенттердин информациялык бөлүктү сапаттуу өздөштүрө алыштары үчүн алардын билим денгээлин аныктоо керек. Кыргыз Медициналык Академиянын 2-курсунун студенттеринин билим денгээлин билүү үчүн эн негизги сабактарды өздөштүрүүдө анализ жүргүзүлдү. Дарылоо факультетинин 2-курс 289 студенттеринен сурамжылоо жүргүзүлгөн. Сурамжылоо анкета түрүндө нормалдуу анатомия жана физиология сабактарынан суроолорду, студенттердин кайра тапшыруу укуктарын жана оорулуулар менен болгон баарлашуу мүмкүнчүлүгүн камтыган. Текшерүүнүн натыйжасында 2-курс дарылоо факультетинин 289 студенттин ичинен: 2011-2012 окуу жылында 11% кана студенттер оорулуулар менен баарлашуу мүмкүнчүлүктөрү болгон; 2010-2011 окуу жылында студенттердин 18,3% эн негизги сабактар боюнча азыркы убакытка чейин жүрөктүн анатомиялык көңдөйлөрүнүн санын билишпейт; 2010-2011 окуу жылында студенттердин 15% 2 курстагы экзамендер жөнүндө маалыматтары жок экендиги, 2011-2012 окуу жылында 77% чейинки суралган студенттер экзамен кандай формада өтүшүн, 2011-2012 окуу жылында 94,6% студенттер экзаменди кайра тапшыруусу чектелген экенин билбегендиктери аныкталган. Ошентип 2-курс студенттеринин үстүнөн жүргүзүлгөн байкоо, нормалдуу анатомия жана физиология сабактарынан билим денгээлинин төмөндүгү жана оорулуулар менен болгон баарлашуу мүмкүнчүлүгүнүн начарлыгы, а кээ бир студенттер болсо окуп жаткан жылында кайсы сабактардан сынактарды тапшырарынан кабары жок экен. Ошентип, жүргүзүлгөн байкоо студенттердин кийинки курстарда клиникалык сабактардын өздөштүрүүшүсүнө да терс таасирин тийгизет.

**Ачкыч сөздөр:** баштапкы билим денгээли, кабарланышы, студенттер

## **INITIAL LEVEL OF THE STUDENT'S KNOWLEDGE AS A PASSING ASSESSMENT OF THEIR SUBJECT LEARNING QUALITY**

**Moldobaeva MS, Tolombaeva NT, Attokurova RM, Muratov Ch.A,  
Jalilova BS, Apyshova JK, Narkulova G.O.**

I.K. Akhunbaev Kyrgyz State Medical Academy,

Bishkek, Kyrgyz Republic

**Summary:** In the system of quality assessment of learning of the information block by students it is necessary to measure the level of knowledge. The purpose of the study was to analyze the level of knowledge of the 2nd year students of KSMA on specific fundamental subjects. 289 students of the 2nd year of the medical faculty completed questionnaires. Questionnaire included questions on subjects of normal anatomy and normal physiology, rights of students to resit an examination, and the ability of communication with patients. Results of survey revealed that only 11% of the 2011-2012 school year students were able to communicate with patients, 18.3% of students of the 2010-2011 school year still do not know the number of anatomical heart cavities, 15% of students were not informed about the upcoming exams for the second course, up to 77% were not informed about the form of exams, 94.6% of the students were not aware about a limit to reset an examination. Thus, the analysis of the initial level of knowledge of 2nd year students showed lack of knowledge of students on normal anatomy and physiology, communication with patients, some of the students are not well informed about the upcoming school subjects. Revealed results clearly reflected in the learning process and the quality of clinical disciplines in subsequent courses.

**Keywords:** initial level of knowledge, awareness, students.

Главная задача образовательной политики в Кыргызстане, также как и в других странах – обеспечение современного качественного образования на основе сохранения его фундаментальности и соответствия актуальным и перспективным потребностям личности, общества и государства как необходимое условие модернизации системы отечественного образования. На сегодняшний день система оценки качества образования находится на стадии становления и совершенствования. Качество высшего образования понимается как «соответствие норме» в подготовке специалистов и магистров, а норма – требуемый уровень знаний и навыков зафиксированные, прежде всего, в государственных образовательных стандартах Министерства образования и науки КР и паспортах специальностей ВУЗов. Однако понятие нормы не является абсолютным и фиксированным. Происходит постоянная работа по определению и освобождению от субъективных суждений «качества нормы».

В системе оценки качества усвоения учебного информационного блока необходимо измерить уровень знаний студентов. Традиционно он измеряется оценкой или баллом успеваемости. Современная схема оценки успеваемости студентов в медицинском вузе состоит из: оценки практических навыков, устного опроса, модульно - рейтинговой оценки знания, решения пациент-ориентированной проблемы и сдачи экзаменов.

В качестве причин, вызывающих недостаточный уровень учебного процесса, можно выделить следующие: низкое качество преподавания дисциплины; некорректность методики рейтингового контроля; необъективная оценка знаний студента преподавателем; неудовлетворительная посещаемость занятий студентами; срыв занятий преподавателем;

пропуск занятий и лекции студентами; необеспеченность учебного процесса учебно-методической литературой и др. Все эти причины проявляются по окончании учебного семестра в оценках итоговых аттестаций студентов во время сессии(1,2,3,4,5,6).

Причинами сниженного уровня знаний студентов являются непосещение лекции и практических занятия. Выявлено, что студенты не посещают лекционные занятия – это факт и ,это, действительно проблема, которую исследуют, и уже зафиксированы некоторые закономерности.

Так, причины пропусков занятий зависят от того, на каком курсе учится студент. И этому есть логичное объяснение. Первокурсники сталкиваются с проблемой адаптации к новым условиям обучения. На втором курсе возможны проблемы со сверстниками и однокурсниками. На третьем курсе студенты «устают» от учебы из-за большого количества изучаемых предметов, часто возникает снижение мотивации к получению знаний, а также разочарование в выбранной профессии. Студенты, которые учатся на четвертом курсе, ищут дополнительный доход, совмещая учебу и работу(7)

Но есть и другое мнение. Так, В. Терентьев (8) считает, что, как правило, у большинства учащихся встречаются одни и те же причины плохой успеваемости. Хотя все люди и разные, однако, первопричиной всех бед и страданий является определённая группа причин, которые и оказывают негативное влияние на успехи в учёбе. Приводятся 3 причины плохой успеваемости у студентов: отсутствие желания учиться, наличие «обеспеченного будущего», слабые способности к обучению. Учеба – это систематический процесс получения новых знаний. Если же взять человека, у которого нет желания учиться, а есть огромное желание замещать этот процесс

другими делами, то он, в большинстве случаев, действует фрагментарно и порывисто. Слабые способности к обучению встречаются реже, чем все остальные, однако они реально существуют.

На наш взгляд, в качестве объективной оценки познаваемости знаний студентами, является также выявление исходного уровня знаний, который включает в себя минимальный уровень знания по фундаментальным дисциплинам для познания, основанных на них, следующих специальных дисциплин, в том числе и клинических.

Исходный уровень знаний студентов требует его оценки контроля. С этой целью применяется оценка исходного уровня базовых знаний студентов. На основе результатов исходного уровня знаний возможна коррекция процесса обучения, выявление их готовности к продолжению образования, согласование предметных требований при переходе от фундаментального образовательного этапа к последующему преклиническому этапу, разработать алгоритм действий по преодолению трудностей и слабых мест, характерных для предшествующей ступени (9).

Исходя из этого, нами был проведен анализ исходного уровня знаний студентов 2-го курса по некоторым фундаментальным предметам, которые необходимы для усвоения предмета «Введение в клинику».

**Материалы и методы.** Проведено анкетирование 289 студентов 2-го курса лечебного факультета на выявление исходного уровня знаний. Анкета включала в себя вопросы по предметам: нормальная анатомия и нормальная физиология, а также знания студентами прав на передачу, возможности коммуникации с больными.

**Результаты исследования.** В 2010-2011 учебном году из 180 студентов и в 2011-2012 учебном году из 109 студентов 2 курса лечебного факультета при проверке исходного уровня знаний по результатам анкетирования выявлено следующее. На вопрос: Проходили ли предмет «Общий уход за больными»? Ответили «да» все студенты. На 2 второй вопрос, если «да», то было ли общение с больными? В 2010-2011 учебном году 48 студентов, а в 2011-2012 учебном году 94 студентов ответили «да», то есть лишь 26,6% в 2010-2011 учебном году и 87% в 2011-2012 учебном году имели общение с больными. На вопрос информированы ли Вы

о предстоящих экзаменах на 2ом курсе? Не были информированы в 2010-2011 учебном году 27 студентов и 9 студентов в 2011-2012 учебном году, что составляет 15% в 2010-2011 учебном году и 8% в 2011-2012 учебном году. На вопрос, если «да», информированы ли Вы, в какой форме предстоит сдать экзамен? В 2010-2011 учебном году из 180 опрошенных 63 студентов (35%) и в 2011-2012 учебном году из 109 студентов 84 студентов (77%) не были информированы о форме сдачи экзаменов. На вопрос: информированы ли Вы о правилах поведения и соблюдении деонтологии в медицинских учреждениях в процессе обучения на занятиях, на лекциях, положительно ответили в 2010-2011 учебном году из 180 студентов 148 студентов (82,2%), в 2011-2012 учебном году из 109 студентов-104 студентов. А 32 студентов (12,7) в 2010-2011 учебном году из 180 студентов, в 2011-2012 учебном году из 109 студентов 5 студентов (2%) не знают базовых правил поведения в медицинских учреждениях. На вопрос информировали ли: сколько раз по « Положению высшей школы» студент имеет право пересдать экзамен? Оказалось, что не информированы в 2010-2011 учебном году 37 студентов(20,5%) из 180 студентов, а в 2011-2012 учебном году 102 студентов (94,6%) из 109 студентов.

При выявлении исходного уровня знаний по фундаментальным дисциплинам на вопрос: сколько анатомических полостей у сердца, в 2010-2011 учебном году 33 студентов (18,3%) из 180 студентов, в 2011-2012 учебном году 4 студента (3,76%) из 109 студентов не знают до сих пор количество анатомических полостей сердца. На вопрос, куда вытекает кровь из левого желудочка, в 2010-2011 учебном году из 180 студентов ответили положительно 159 студентов (88,3%) и в 2011-2012 учебном году 108 студентов (99%) из 109 студентов. Соответственно, отрицательно ответили в 2010-2011 учебном году 14 студентов(11,7%), 7 студентов не дали ответ, а в 2011-2012 учебном году 1 студент(0,9%). На вопрос, к чему равна жизненная емкость легких у здорового человека, в 2010-2011 учебном году 78 студентов, что составляет 43,3% и в 2011-2012 учебном году 45 студентов из 109 студентов, что составляет 41,2%, ответили правильно. На вопрос, из скольких долей состоит печень, в 2010-2011 учебном году из 180 студентов 100 студентов (55,5%) ответили правильно, а в 2011-

## ВОПРОСЫ МЕДИЦИНСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

2012 учебном году из 109 студентов правильно ответили 97 студентов (88,9%). Соответственно, в 2010-2011 учебном году 68 студентов (37,7%) и в 2011-2012 учебном году 10 студентов (9,17%) показали незнание количества долей в печени. На вопрос, к какому отделу кишечника относится сигмовидная кишка, в 2010-2011 учебном году из 180 студентов 172 студентов ответили правильно, а в 2011-2012 учебном году 97 студентов (88,9%) из 109 студентов ответили правильно, что сигмовидная кишка относится к толстому отделу кишечника.

Вызывает настороженность, что от 2 до 12 студентов не могут вообще ответить на заданные вопросы, что может быть связано с непониманием студентами поставленных вопросов, или же с нежеланием отвечать, или же, действительно, с незнанием основ фундаментальных дисциплин.

Таблица №1

**Ответы студентов на 11 заданных вопросов в 2010- 2011 учебном году**

№ во-просов	Положительные ответы: да или правильно	Кол-во студ.	%	Отрицательные ответы: нет или неправильно	Кол-во студ.	%	Нет Отв.	Кол-во студ.	%
1	Да	180	100	Нет	-	-	Нет	-	-
2	Да	48	26,6	Нет	129	71,6	Нет	3	1,6
3	Да	150	83,3	Нет	27	15	Нет	3	1,6
4	Да	114	63,3	Нет	63	35	Нет	3	1,6
5	Да	148	82,2	Нет	23	12,7	Нет	9	5
6	Да	134	74,4	Нет	87	20,5	Нет	9	5
7	Правильный	138	76,6	Неправильно	33	18,3	Нет	11	6,1
8	Правильный	159	88,3	Неправильно	14	7,7	Нет	7	3,8
9	Правильный	94	52,2	Неправильно	78	43,3	Нет	8	4,4
10	Правильный	100	55,5	Неправильно	68	37,7	Нет	12	6,6
11	Правильный	172	95,5	Неправильно	8	4,5	Нет	-	-

Таблица №2

**Ответы студентов на 11 заданных вопросов в 2012- 2012 учебном году**

№ во-просов	Положительные ответы: да или правильно	Кол-во студ.	%	Отрицательные ответы: нет или неправильно	Кол-во студ.	%	Нет отв.	Кол-во студ.	%
1	Да	109	100	Нет	-	-	Нет	-	-
2	Да	94	87	Нет	12	11	Нет	3	2
3	Да	100	92	Нет	9	8	Нет	-	-
4	Да	24	22,1	Нет	84	77	Нет	1	0,9
5	Да	104	96	Нет	5	4	Нет	-	-
6	Да	7	6,4	Нет	102	94,6	Нет	-	-
7	Правильный	105	96,3	Неправильно	4	3,7	Нет	-	-
8	Правильный	108	99	Неправильно	1	0,9	Нет	-	-
9	Правильный	59	54,1	Неправильно	45	41,2	Нет	5	4,5
10	Правильный	70	64,2	Неправильно	37	33,9	Нет	2	1,83
11	Правильный	97	88,9	Неправильно	10	9,17	Нет	2	1,83

Диаграмма № 1

ВОПРОС 1. «Проходили ли Вы предмет «Общий уход за больными»? (%)»

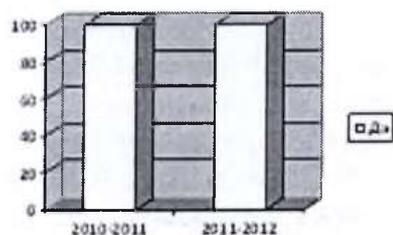


Диаграмма №2

ВОПРОС 2. «Было ли общение с больными до предмета «Введения в клинику?» (%)»

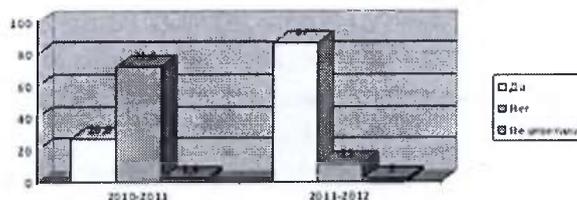


Диаграмма №3

ВОПРОС 3. «Информированы ли Вы о предстоящих экзаменах на 2ом курсе?» (%)»

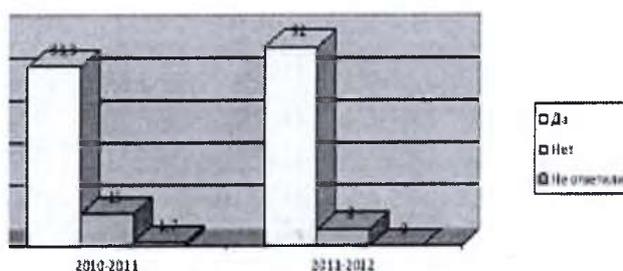


Диаграмма №4

ВОПРОС 4. «Если «да», информированы ли Вы, в какой форме предстоит сдать экзамен?» (%)»

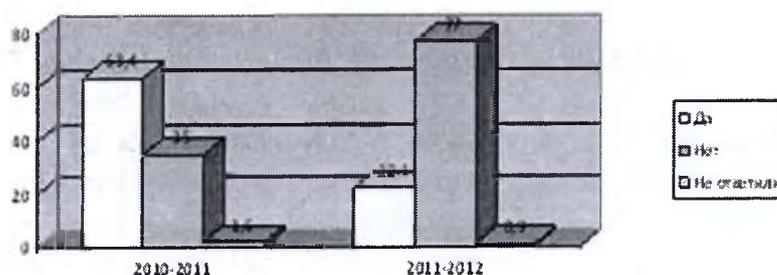


Диаграмма №5

ВОПРОС 5. Информированы ли Вы о правилах поведения и соблюдении деонтологии в медицинских учреждениях в процессе обучения на занятиях, на лекциях?» (%)»

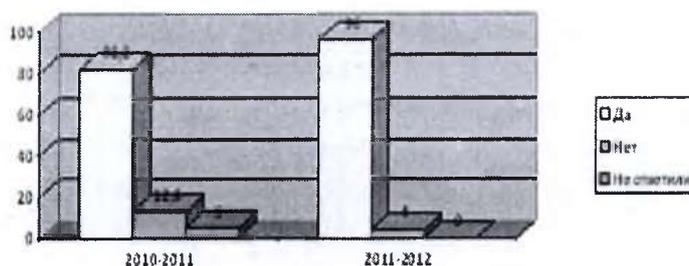


Диаграмма №6

**ВОПРОС 6. «Информировали ли: сколько раз по « Положению высшей школы» студент имеет право пересдать экзамен? » (%)**

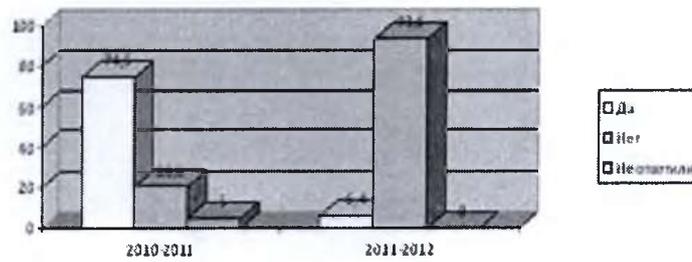


Диаграмма №7

**ВОПРОС 7. «Сколько анатомических полостей у сердца? » (%)**

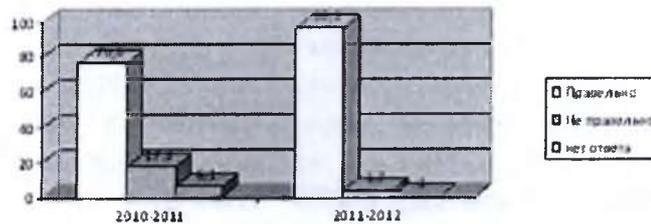


Диаграмма №8

**ВОПРОС 8. «Куда вытекает кровь из левого желудочка? » (%)**

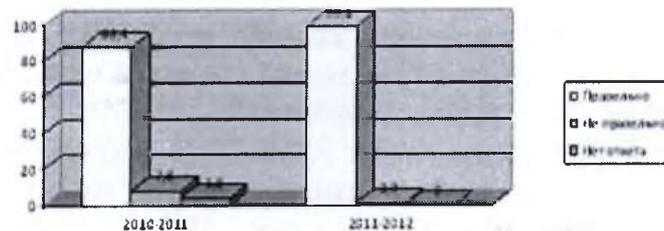


Диаграмма №9

**ВОПРОС 9. « Чему равна жизненная емкость легких у здорового человека ? » (%)**

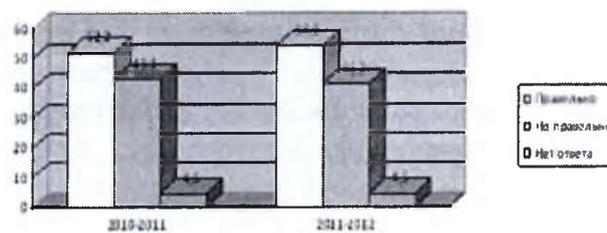
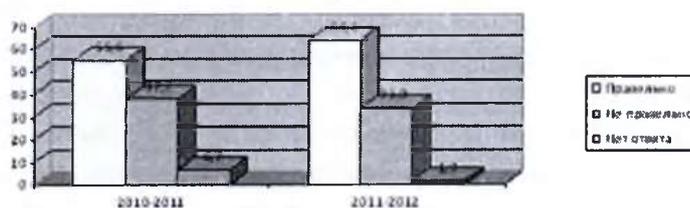
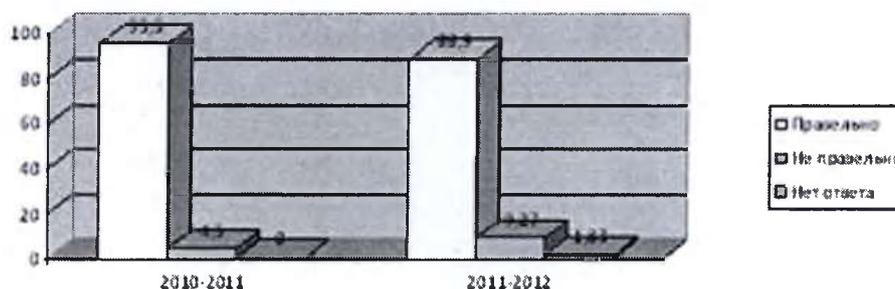


Диаграмма №10

**ВОПРОС 10. « Из скольких долей состоит печень ? » (%)**



ВОПРОС 11. « К какому отделу кишечника относится сигмовидная кишка?»(%)



Таким образом, лишь 71,6% в 2010-2011 учебном году и 11% в 2011-2012 учебном году имели возможность коммуникации с больными. В 2010-2011 учебном году 15% студентов, а в 2011-2012 учебном году 8,0% не были информированы о предстоящих экзаменах на 2ом курсе. 35% в 2010-2011 учебном году и 77% опрошенных в 2011-2012 учебном году не были информированы о форме сдачи экзаменов. 20,5% в 2010-2011 году и в 94,6% 2011-2012-году не информированы об ограничении количества пересдачи экзамена.

При выявлении исходного уровня знаний по фундаментальным дисциплинам выявлено, что 18,3% студентов 2го курса лечебного факультета в 2010-2011 учебном году и 3,76% в 2011-2012 учебном году не знают до сих пор количество анатомических полостей сердца. 11,7% студентов в 2010-2011 учебном году и 0,9% 2011-2012 учебном году не знают, куда вытекает кровь из левого желудочка. В 2010-2011 учебном году 43,3% и в 2011-2012 году 41,2% опрошенных не знают объём жизненной емкости легких у здорового человека.

37,7% в 2010-2011 учебном году и в 2011-2012 учебном году 33,9% опрошенных не знают количество долей печени и 4,5% в 2010-2011 учебном году и в 2011-2012 учебном году 9,17% опрошенных не смогли ответить: к какому отделу кишечника относится сигмовидная кишка?

На выявленные результаты, видимо, влияет и то, что 2010-2011 учебном году были опрошены студенты контрактных групп, а в 2011-2012 учебном году студенты смешанных групп.

Вызывает настороженность, что от 2 до 12 студентов не могут вообще ответить на заданные вопросы, что может быть связано с непониманием

студентов поставленных вопросов, или же с нежеланием отвечать, или же, действительно, с незнанием основ фундаментальных дисциплин.

**Заключение.** При анализе исходного уровня знаний у студентов 2-го курса лечебного факультета выявлены недостаточные знания по нормальной анатомии и физиологии и процесс коммуникации с больными, а часть студентов плохо информированы о предстоящих в этом учебном году экзаменах, т.е. не знают по каким предметам предстоит сдавать итоговый контроль. Выявленное, несомненно, отразится на процессе и качестве усвоения предмета «Введение в клинику», который студент будет изучать и сдавать итоговой контроль по окончании 2 курса.

### Литература:

1. Востриков А. С., Никитина Н. Ш., Целебровский Ю. В. Рейтинговая оценка деятельности факультетов Новосибирского государственного технического университета в 1998-2001 гг. Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2002,- 25с.

2. Гутник Г. В. Мониторинг в контексте информатизации образования// Стандарты и мониторинг в образовании. -2001.- N 4,-С 25-31.

3. Елисеев О.Н. Применение статистических методов для оценки успеваемости. – МГТУ «СТАНКИН», Россия - <http://tqm.stankin.ru/arch/n02/articles/10.htm>

4. Рыбанов А.А., Шевчук В.П., Приходько Е.А. Интеллектуальная система оценки качества учебного процесса / Системные проблемы качества, математического моделирования, информационных и электронных технологий./ Материалы Международной конференции и Российской научной школы. Часть 4. – М.: Радио и связь, 2003.

5. Савельева Г. П., Никитина Н. Ш., Скок

Г. Б. Примерная методика обобщения и анализа информации о качестве образования в вузе и системе его обеспечения //.....

6. Рейтинговая оценка деятельности сотрудников, кафедр и факультетов СПбГАУ – Санкт-Петербург-2011/<http://spbgau.ru/files/nid/1431/rating-2011.pdf>

7. В.Терентьев Google.AdWords и Yandex.

Direct! [www.krolikplatit.ru](http://www.krolikplatit.ru)

8. Оценка исходного уровня базовых знаний студентов по дисциплине “иностранный язык” (placement test) и последующий их контроль. Современное образование, проблемы и решение, №2, 2007/ [http://www.rae.ru/fs/?section=content&op=show\\_article&article\\_id=7777865](http://www.rae.ru/fs/?section=content&op=show_article&article_id=7777865)